



Провадження № 1228/25

Реєстраційний № 1228/1/14-2/2025

## Р І Ш Е Н Н Я

### про притягнення до дисциплінарної відповідальності

м. Одеса

04 листопада 2025 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі голови палати Тулякової М.А., секретаря палати - Бакаянної Н.М., членів палати Новицького В.М., Іванової П.В., Пришляк Т.О., Бойко Г.В., Маслова В.Г., Слободяника О.І., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати матеріали дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_1 відносно адвоката ОСОБА\_2, яка здійснює індивідуальну адвокатську діяльність (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1), заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області, який проводив перевірку, пояснення ОСОБА\_1, додаткові матеріали та матеріалів перевірки,-

### В С Т А Н О В И Л А:

#### Процедура розгляду скарги.

21.07.2025 року (вх № 1058/0/7-25) до КДКА Одеської області надійшла скарга ОСОБА\_1 стосовно адвоката ОСОБА\_2.

Членом дисциплінарної палати КДКА Одеської області Івановою П.В. на підставі доручення № 1335/0/4-25 від 07.08.2025 року голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А. проведено перевірку відомостей, викладених у скарзі.

В ході перевірки відомостей, викладених в скарзі, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення

про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежного надання заявнику правової допомоги., яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, 13.08.2025 була надіслана копія скарги з пропозицією надати письмові пояснення по суті.

15.09.2025 року (вх. 1242/1/7-25) до КДКА Одеської області надійшли письмові пояснення адвоката ОСОБА\_2 по суті поданої скарги, з додатками.

25.09.2025 (вх.1286//7-25) до КДКА Одеської області надійшли заперечення на письмові пояснення адвоката ОСОБА\_2.

А 06.10.2025 (вх. 1381/3/7-25) до КДКА Одеської області надійшли додаткові пояснення адвоката ОСОБА\_2 з додатками.

Перевірка проведена у відповідності до процедури, визначеної ст.ст. 33, 34, 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі за текстом - Закон), Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2013 року №268 із змінами та доповненнями, Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність затвердженого рішенням Ради адвокатів України №120 від 30.08.2014 року, зі змінами та доповненнями (далі за текстом- Положення).

03.10.2025 членом дисциплінарної палати адвокатом Івановою П.В. складено довідку, яку разом зі скаргою та матеріалами перевірки передано на розгляд дисциплінарної палати для розгляду по суті.

За результатами перевірки скарги ОСОБА\_1 07.10.2025 року було прийнято рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката ОСОБА\_2 та розгляд справи призначено на 04 листопада 2025 о 14.30 год. в приміщенні Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. Жуковського, 23, кв.1-1а.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Одеської області, призначене на 04 листопада 2025 року з'явилась скаржниця ОСОБА\_1, адвокат ОСОБА\_2 не з'явилась, але 09.10.2025 адвокатом надано до КДКА Одеської області заяву з додатками та флеш накопичувач.

### **Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження.**

Як вбачається зі скарги, заявник вказує, що 30.11.2024, нею з адвокатом ОСОБА\_2 було укладено договір ІНФОРМАЦІЯ\_2, відповідно до якого адвокат зобов'язався надати ефективну професійну правничу допомогу, здійснювати представництво клієнта у зв'язку з дорожньо-транспортною пригодою, в результаті якого заявниця отримала тілесні ушкодження та знаходилася на лікуванні.

На виконання умов договору клієнт оплатила послуги адвоката, сплативши гонорар у розмірі 13 000 (тринадцять тисяч) грн.

Однак за час з укладення договору адвокат ОСОБА\_2 самоусунулася від виконання взятих на себе зобов'язань згідно договору, не вчинила необхідних дій в інтересах клієнта,

відмовилась від надання клієнту інформації щодо проведеної роботи та виконання доручення з надання їй правової допомоги.

Заявниця вважає, що адвокат такою поведінкою проявила неповагу до неї як до клієнта, що є підставою для притягнення адвоката ОСОБА\_2 до дисциплінарної відповідальності.

У своїх письмових поясненнях адвокат ОСОБА\_2 не погоджується з доводами скарги, вважає їх безпідставними.

Адвокат зазначає, що між нею та ОСОБА\_1 було укладено договір, предметом якого було надання правової допомоги при розслідуванні нещасного випадку, що стався 09.11.2024 о 06.30 год. у м. Одеса під час того як остання йшла на роботу в КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3», де вона працює робітником з комплексного прибирання та утримання будинків з прилеглими територіями на виробничій ділянці № 8. Так, зокрема, ОСОБА\_1 збила автівка, після чого водій зник з місця події. ОСОБА\_1 була доставлена на кареті швидкої допомоги до лікарні, де співробітник поліції відібрав у неї пояснення.

Після виписки з лікарні, вона разом з клієнткою неодноразово відвідувала КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3» з метою отримання результатів службового розслідування нещасного випадку, де писали заяву про набрання табелю робочого часу, заяву про продовження лікарняного у зв'язку з лікуванням.

Крім того, разом з клієнткою відвідувала відділ Одеського обласного центру екстреної медичної допомоги, де писали заяву про надання інформації про виклик швидкої допомоги 09.11.2024.

Також нею отримано Протокол опитування свідків та інших осіб, причетних до нещасного випадку, що стався 09.11.2024 з заявницею.

Для проведення розслідування (спеціального розслідування) нещасного випадку було утворено комісію, у зв'язку з чим нею отримано запрошення до співпраці від 11.11.2024.

При представництві інтересів клієнтки при розслідуванні факту нещасного випадку нею зроблені адвокатські запити до КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3», щодо надання копій документів, що стосуються події ДТП. Копія відповіді додані адвокатом до письмових пояснень.

Також направлено адвокатський запит до Управління патрульної поліції в Одеській області про надання копій документів, що стосуються події ДТП від 10.11.2024, у якій ОСОБА\_1 є потерпілою, копія якого також долучена до пояснень.

Крім того в інтересах ОСОБА\_1 подано скаргу до Одеської обласної прокуратури з проханням встановлення контролю при проведенні службового розслідування щодо ОСОБА\_1 по встановленню факту нещасного випадку внаслідок ДТП, яка сталася під час робочого часу в «ІНФОРМАЦІЯ\_3» 09.11.2024.

Адвокат зазначає, що про хід виконання роботи клієнтка інформувалася на месенджер телеграм та вона продовжує надавати заявниці правову допомогу до сьогодні.

Не погодившись з поясненнями адвоката, заявниця ОСОБА\_1 подала за них зауваження, у яких зазначила, що дані пояснення містять недостовірну інформацію та приховує факт бездіяльності, оскільки адвокат ОСОБА\_2 жодного разу не супроводжувала клієнтку до КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3», у зв'язку із розслідуванням нещасного випадку, а також до медичних установ. Також адвокат до висловлювання її усних претензій не проявляла ініціативи щодо направлення офіційних звернень, не інформувала на месенджер телеграм про всі свої дії, не надавала чіткого плану дій, рекомендацій щодо подальших кроків, аналізу отриманих відповідей на запити.

Адвокат також намагається ввести в оману КДКА Одеської області, зазначаючи, що у договорі чітко визначений його предмет, а саме надання правової допомоги при розслідуванні нещасного випадку, що стався 09.11.2024 із заявницею, в той час як договір подібну інформацію не містить.

Адвокат ОСОБА\_2 також надала додаткові пояснення, у яких вказала, що заявницею у зауваженнях на її пояснення надано неправдиву інформацію, оскільки вона дійсно з клієнткою відвідувала юриста КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3» та медичні заклади, однак остання можливо не пам'ятає цього в силу свого похилого віку.

На засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області, яке відбулося 04 листопада 2025 року о 14.30 год., адвокат ОСОБА\_2 не з'явилась. Адвокатом, 09.10.2025 року було направлено до КДКА Одеської області заяву з додатками та флеш накопичувач. У даній заяві адвокат вказує, що вона повернула грошові кошти, які були сплачені їй гр. ОСОБА\_3 за правову допомогу та нею надано квитанцію на підтвердження повернення коштів.

Крім того, адвокатом надано копії адвокатський запитів, без дати, направлених повторно до КП «ІНФОРМАЦІЯ\_3» та до Одеського обласного центру екстреної медичної допомоги і медицини катастроф, а також угоду про розірвання договору від 07.10.2025 року нібито за взаємною згодою сторін, хоча в заяві адвокат зазначає, що нею направлено ОСОБА\_1 заяву про розірвання договору про надання правової допомоги, в зв'язку з поданою нею скаргою до КДКА Одеської області, виникненням конфлікту інтересів між адвокатом і клієнтом та поверненням коштів адвокатом в повному обсязі.

Згідно п. 7 договору про надання правничої допомоги ОСОБА\_1 за ІНФОРМАЦІЯ-2, «дія цього договору припиняється його належним виконанням».

Таким чином, адвокатом ОСОБА\_2 в супереч вимог ст. 29 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» направлено на адресу клієнтки угоду про розірвання договору.

Більш того, з угоди про розірвання договору не зазначено, саме який договір про надання правничої допомоги між адвокатом та клієнтом вважається розірваним.

Також, адвокатом надано флеш накопичувач, розмова на якому міститься не свідчить про належне виконання адвокатом своїх обов'язків.

На засідання дисциплінарної палати, 04.11.2025 року з'явилась скаржниця ОСОБА\_1, яка повідомила, що 09 листопада 2024 року стався нещасний випадок, тому вона

уклала договір про надання правничої допомоги з адвокатом 30.11.2024 року. Відразу вона розповіла адвокату, що її збила машина, вона запам'ятала водія, назвавши його ім'я та назвала номер машини, сусідів - очевидців події, однак адвокат ОСОБА\_2 неналежно поставилася до своїх обов'язків, внаслідок чого втрачено час, майже рік минуло з часу отримання нею тяжких тілесних ушкоджень, до теперішнього часу не встановлені винні особи та вона не отримала грошових коштів за перебування на лікарняному, хоча їй ще довго лікуватися до повного одужання.

Крім того, скаржниця повідомила, що адвокат неналежно виконувала свої обов'язки, під час її перебування у лікарні, адвокат не прийняла заходів щодо внесення відомостей до ЄРДР, внаслідок не встановлені та непритягнуті до відповідальності особи, які здійснили на неї наїзд транспортним засобом, а назвавши адвокату прізвище сусідів - очевидців події, на сьогоднішній день сусіді почали відмовлятися свідчити про дійсні обставини подій. Далі вона повідомила, що вона зверталась до інших адвокатів, но жоден з них не бажає займатися її проблемою, внаслідок втраченого часу. ОСОБА\_1 вважає, що з вини адвоката та її неналежного виконання своїх обов'язків наступили тяжкі наслідки та вона лишилася матеріальної підтримки та її проблема залишилась не розглянутою. Про то, що адвокат повернула гроші їй стало відомо від ОСОБА\_3, чому вона їх повернула не знає, угоду про розірвання договору про надання правничої допомоги від 30.11.2024 року станом на 04.11.2025 не отримувала, просить притягнути адвоката до відповідальності, при цьому просить врахувати наслідки, які настали через бездіяльність адвоката.

### **Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.**

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Відповідно ст. 12 Правил адвокатської етики адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії.

Затвержені Правила адвокатської етики спрямовані на забезпечення виконання соціальної функції адвокатури - права на захист від обвинувачення та надання професійної правової допомоги.

Відповідно до ст. 11 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

До підписання договору про надання професійної правничої (правової) допомоги у справі адвокат повинен з'ясувати всі відомі клієнту обставини, які можуть позначитися на визначенні наявності правової позиції у справі та її змісті, та запитати і вивчити всі відповідні документи, які є в розпорядженні клієнта. Якщо після виконання цих вимог адвокат переконається у наявності фактичних і правових підстав для виконання певного доручення, він повинен неупереджено й об'єктивно викласти їх клієнту і повідомити в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, якого бажає клієнт.

Якщо за наявності фактичних і правових підстав для виконання доручення свідомо для адвоката існує поширена несприятлива (з точки зору гіпотетичного результату, бажаного для клієнта) практика застосування відповідних норм права, адвокат зобов'язаний повідомити про це клієнта.

У випадку, коли адвокат дійде висновку про відсутність фактичних та правових підстав для виконання доручення, він зобов'язаний повідомити про це клієнта та узгодити з ним зміну змісту доручення, що відповідав би тому гіпотетичному результату, який може бути досягнутий згідно з чинним законодавством, або відмовитись від прийняття доручення.

Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Згідно ст. 26 Правил адвокатської етики адвокат повинен з розумною регулярністю інформувати клієнта про хід виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Ст. 27 Правил адвокатської етики передбачено дотримання принципу добросовісності на стадії виконання адвокатом доручення клієнта.

Кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (організаційні форми адвокатської діяльності).

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат присягає дотримуватися принципів верховенства права, законності, правил адвокатської етики, з великою відповідальністю виконувати покладені на адвоката обов'язки, тощо.

Таки професійні обов'язки адвоката закріплені у ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», серед яких: дотримуватися присяги адвоката та Правил адвокатської етики, підвищувати свій професійний рівень та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Також, відповідно ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокату забороняється відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Як передбачено ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для здійснення адвокатської діяльності є договір про надання правничої допомоги.

Зазначені вимоги Правил адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатом ОСОБА\_2 не дотримані.

#### **Мотиви та висновки ДП КДКА Одеської області.**

Встановлено, що адвокат ОСОБА\_2 уклала з ОСОБА\_1 договір про надання правничої допомоги ще 30.11.2024. З зазначеного часу нею дійсно було направлено два адвокатських запитів та подано скаргу до Одеської обласної прокуратури, без зазначення дати їх направлення. В подальшому повторно направлені аналогічні запити без зазначення дати їх направлення, лише з долученою квитанції поштового відправлення вбачається дата направлення запитів - 09.10.2025. А до Одеської обласної прокуратури адвокатом направлено не скаргу, а також адвокатський запит, на який відповідь ще не отримано. Направлення двічі лише адвокатських запитів свідчить про неналежне виконання професійних обов'язків адвокатом згідно договору про надання правової допомоги клієнту.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, наданої адвокатом заяви з додатками, пояснень скаржниці ОСОБА\_1, наданих на засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області, адвокатом ОСОБА\_2 вчинено одноразове грубе порушення, внаслідок неналежного виконання своїх професійних обов'язків, адвокат не прийняла належних і необхідних заходів в інтересах клієнта для з'ясування дійсних обставин справи, встановлення осіб причетних до заподіяння ОСОБА\_1 тілесних ушкоджень, настання тяжких наслідків, які важко зараз виправити, у зв'язку із втратою часу. До теперішнього часу не з'ясовано підстави щодо відсутності відомостей про ДТП в правоохоронних органах, яке відбулося 09.11.2024 за участю ОСОБА\_1 та причини невиплати скаржниці грошових коштів, в зв'язку з перебуванням на лікарняному,

Також, адвокат ОСОБА\_2 своєчасно не повідомляла ОСОБА\_1 про проведену нею роботу та виконання доручення згідно договору про надання правової допомоги, не надавала їй чіткого плану дій, рекомендацій щодо подальших кроків, аналізу отриманих відповідей на запити. Зазначене свідчить, що ОСОБА\_1 не отримала належної правової допомоги, що свідчить про порушення вимог ст. ст. 12, 11, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, ст. ст. 4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Означене зумовлює необхідність притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

За правилами ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Враховуючи вищезазначене, дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокат ОСОБА\_2 вчинила дисциплінарний проступок, передбачений п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (порушення Правил адвокатської етики).

Згідно із ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 2 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Керуючись своїми дискреційними повноваженнями, дисциплінарна палата кваліфікує дії адвоката ОСОБА\_2 як грубе одноразове порушення правил адвокатської етики.

Доводи адвоката ОСОБА\_2 про виконання своїх обов'язків та надання належної правничої допомоги ОСОБА\_1 відповідно до договору не заслуговують на уваги, оскільки спростовуються матеріалами перевірки.

Враховуючи всі встановлені обставини дисциплінарного проступку, його наслідки, особу адвоката, його поведінку під час розгляду дисциплінарної справи, інші обставини, дисциплінарна палата вважає за необхідне накласти на адвоката ОСОБА\_2 дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

Керуючись п.3 ч.2 ст. 31 та ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правилами адвокатської етики дисциплінарна палата КДКА Одеської області,-

### **В И Р І Ш И Л А:**

1. Притягнути адвоката ОСОБА\_2 (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1) до дисциплінарної відповідальності.
2. Застосувати до адвоката ОСОБА\_2 дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк «один рік»**.
3. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА\_2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
4. Копію даного рішення направити особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.